

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1820

Vragen van de leden **Gerkens** (SP), **Vendrik** (GroenLinks) en **Van Dam** (PvdA) aan de staatssecretaris van Economische Zaken over *de EU-richtlijn voor octrooiering van in computers geïmplementeerde uitvindingen*. (Ingezonden 6 juni 2005)

1

Is het waar dat overleg plaatsvindt tussen de Europese Raad, de Europese Commissie en het Europees Parlement over de EU-richtlijn voor octrooiering van in computers geïmplementeerde uitvindingen?

2

Wat is de status van dat overleg?

3

Deelt u de mening dat de Nederlandse regering geen standpunt kan innemen over de uitkomst van dit overleg totdat het Nederlandse parlement is geraadpleegd?

4

Mag ervan worden uitgegaan dat de Nederlandse regering niet instemt met een mandaat voor een tripartite overleg op dit onderwerp indien door de Raad hierom wordt gevraagd?

5

Mag worden verondersteld dat mogelijke druk, die door het Luxemburgs voorzitterschap wordt uitgeoefend op het Europees Parlement om voortijdig ingediende

amendementen in te trekken, niet alleen door de Nederlandse regering niet gesteund, maar ook actief bestreden wordt?

6

Kan uw keuze voor optie twee uit het advies van de adviescommissie Giskes zo worden uitgelegd dat u weliswaar in dit stadium voor optie 2 kiest, maar optie 1 nadrukkelijk niet uitsluit?

7

Kunt u deze vragen vóór maandag 6 juni 2005, 12.00 uur beantwoorden?

Nader antwoord

Nader antwoord van staatssecretaris **Van Genip** (Economische Zaken). (Ontvangen 7 juni 2005), zie ook Aanhangsel Handelingen nr. 1819, vergaderjaar 2004–2005

Op 6 juni jl. heb ik u de antwoorden gestuurd op de kamervragen¹ van de leden Gerkens (SP), Vendrik (GroenLinks) en Van Dam (PvdA) over de EU-richtlijn voor octrooiering van in computers geïmplementeerde uitvindingen.

In deze beantwoording heb ik u de achtergronden geschetst van het informele overleg tussen de Europese Raad, de Europese Commissie en het Europees Parlement over bovengenoemde richtlijn. Ik heb tevens aangegeven dat Nederland in ambtelijke besprekingen die in Brussel over dit onderwerp

plaatsvinden, zal aangeven dat in afwachting van afstemming met uw parlement de uitgangspunten uit de met uw Kamer afgestemde unilaterale verklaring leidend zijn. Bovendien heb ik aangegeven dat Nederland geen inhoudelijk standpunt over de conceptamendementen zal innemen voordat de inzet van het kabinet is afgestemd met uw Kamer. Op zowel 27 mei als 3 juni jl. hebben zogenaamde attachégroepen plaatsgevonden in Brussel. Tijdens de attachégroep van 3 juni jl. heeft de Nederlandse vertegenwoordiging melding gemaakt van het advies van de adviescommissie-Giskes en voorts aangegeven dat voor Nederland in afwachting van afstemming met uw parlement de uitgangspunten uit de met uw Kamer afgestemde unilaterale verklaring leidend zijn. Dit is in lijn met hetgeen ik u op 2 juni jongstleden heb geschreven en hetgeen ik dezelfde dag mondeling met uw Kamer heb gewisseld tijdens het Algemeen Overleg ter voorbereiding op de Raad voor Concurrentievermogen. Tijdens de attachégroep van 27 mei jl. heeft de Nederlandse vertegenwoordiging aangegeven dat de binnenlandse consultatie in Nederland nog niet is afgerond, expliciet verwezen naar de Nederlandse unilaterale verklaring en tevens een parlementair voorbehoud gemaakt. Naar mij echter nu is

gebleken heeft de Nederlandse vertegenwoordiging vervolgens tijdens dit overleg wel geparticipeerd in de discussie en een mening gegeven over een aantal in het EP aanhangige amendementen. Ook al werd dit gedaan met de genoemde kanttekeningen en onder het aangegeven voorbehoud, toch had deze inbreng niet gegeven mogen worden. De overige lidstaten zullen hierover worden geïnformeerd. Ter vermijding van elk misverstand over mijn opstelling hecht ik er aan u hierover te informeren. Nederland zal in het ambtelijk overleg in Brussel geen nader standpunt innemen totdat afstemming over de Nederlandse inzet met uw Kamer hierover heeft kunnen plaatsvinden. Dat was mijn lijn, dat is mijn lijn.

¹ Aangangsel Handelingen nr. 1819, vergaderjaar 2004–2005.