

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 1819

Vragen van de leden **Gerkens** (SP), **Vendrik** (GroenLinks) en **Van Dam** (PvdA) aan de staatssecretaris van Economische Zaken over *de EU-richtlijn voor octrooiering van in computers geïmplementeerde uitvindingen*. (Ingezonden 6 juni 2005)

1

Is het waar dat overleg plaatsvindt tussen de Europese Raad, de Europese Commissie en het Europees Parlement over de EU-richtlijn voor octrooiering van in computers geïmplementeerde uitvindingen?

2

Wat is de status van dat overleg?

3

Deelt u de mening dat de Nederlandse regering geen standpunt kan innemen over de uitkomst van dit overleg totdat het Nederlandse parlement is geraadpleegd?

4

Mag ervan worden uitgegaan dat de Nederlandse regering niet instemt met een mandaat voor een tripartite overleg op dit onderwerp indien door de Raad hierom wordt gevraagd?

5

Mag worden verondersteld dat mogelijke druk, die door het Luxemburgs voorzitterschap wordt uitgeoefend op het Europees

Parlement om voortijdig ingediende amendementen in te trekken, niet alleen door de Nederlandse regering niet gesteund, maar ook actief bestreden wordt?

6

Kan uw keuze voor optie twee uit het advies van de adviescommissie Giskes zo worden uitgelegd dat u weliswaar in dit stadium voor optie 2 kiest, maar optie 1 nadrukkelijk niet uitsluit?

7

Kunt u deze vragen vóór maandag 6 juni 2005, 12.00 uur beantwoorden?

### Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Van Gennip** (Economische Zaken). (Ontvangen 6 juni 2005)

1 en 2

Zoals ik heb aangegeven in mijn brief aan uw Kamer d.d. 30 mei jl. heeft op 14 april jl. het Europees Parlement het richtlijnvoorstel voor tweede lezing in behandeling genomen. In de eerstverantwoordelijke EP-commissie (JURI) worden momenteel conceptamendementen voorbereid. Deze amendementen zullen naar verwachting 20 juni aanstaande in stemming komen in de JURI-commissie. De daar aangenomen amendementen gaan dan voor formele aanneming naar een plenaire zitting van het EP (op zijn vroegst 5 juli aanstaande). De

amendementen die na plenaire stemming in het EP overblijven, vormen de uitkomst van de tweede lezing van het EP. Deze worden dan, met advies van de Europese Commissie, naar de Raad gestuurd die zich in tweede lezing over de EP-amendementen zal buigen. Het is in Brussel zeer gebruikelijk dat in lastige wetgevingsdossiers betrokken instellingen gezamenlijk besluiten dat het verstandig is al in de voorfase informeel contact te hebben. Ook in dit geval hebben EP (rapporteur Rocard) en Raad (het Luxemburgse voorzitterschap) in goed overleg besloten om in de fase vóór stemmingen in de EP-commissie en plenaire EP-zitting de inhoud van de conceptamendementen van het EP te bespreken. Bij dit informeel overleg sluit over algemeen ook de Europese Commissie op hoogambtelijk niveau aan. Doel van dit informeel overleg tussen de drie instellingen is om waar mogelijk al in een zo vroeg mogelijk stadium elkaars standpunten inzichtelijk te maken en te zoeken naar mogelijkheden om een soepele besluitvorming te bevorderen. Hoewel er nog geen formele uitspraak van de Raad nodig is (dit komt immers pas aan de orde nadat het EP haar tweede lezing heeft afgerond), heeft het Luxemburgse voorzitterschap wel overleggen op ambtelijk niveau gepland (attachégroepen en Coreper) om de

lidstaten te informeren over hetgeen in de contacten met EP is gewisseld en waar mogelijk eerste reacties te vragen op de voorlopige inzet van het EP.

3

Zoals ik heb gemeld in bovengenoemde brief, en in de brief van 2 juni jl. waarin ik u informeer over het advies van de commissie onder leiding van mevrouw Giskes, zal Nederland geen inhoudelijk standpunt over de conceptamendementen innemen voordat de inzet van het kabinet is afgestemd met uw Kamer. In ambtelijke besprekingen in Brussel die over dit onderwerp plaatsvinden zal Nederland aangeven dat in afwachting van afstemming met uw parlement de uitgangspunten uit de met uw Kamer afgestemde unilaterale verklaring leidend zijn.

4

Van een formeel tripartite overleg is op dit moment geen sprake; wanneer en of die gaat plaatsvinden hangt af van de besprekingen in zowel EP als Raad. Ik ga er vanuit dat te zijner tijd er een met uw Kamer afgestemde Nederlandse inzet beschikbaar is mocht een formeel tripartite overleg over de tweede lezing aan de orde komen.

5

Van een dergelijke druk door het Luxemburgse voorzitterschap is mij niets bekend. Het Europees Parlement is nu aan zet om zijn formele rol als medewetgever te spelen en zal dat ongehinderd moeten kunnen doen.

6

Ja.

7

Ja.